

Warszawa, dnia 9 lipca 2020 r.

**Szanowny Pan**  
**Nadinspektor Paweł Dobrodziej**  
Komendant Stołeczny Policji  
Ul. Nowolipie 2  
00-150 Warszawa

Helsińska Fundacja Praw Człowieka z głębokim zaniepokojeniem przyjęła wiadomość o wtargnięciu i zniszczeniu siedziby wydawnictwo MaxMedia, mieszczącej między innymi redakcję Magazynu Dialogu Społecznego „Fakty”. Zgodnie z informacjami podanymi w mediach, zniszczone zostały komputery, dyski twarde i serwery redakcji, na ścianie zostały namalowany napis „Fakty TVN wypad”, a kilka dni wcześniej wydawnictwo otrzymało obraźliwą wiadomość.

W związku z tym wydarzeniami wzywamy do przeprowadzenia skutecznego śledztwa mającego na celu dokładne wyjaśnienie tej sprawy oraz pociągnięcie do odpowiedzialności sprawców ataku, z uwzględnieniem gwarancji służących ochronie bezpieczeństwa dziennikarzy. Każda próba zastraszenia lub atakowania dziennikarzy stanowi nie tylko zagrożenie dla ich zdrowia, życia czy mienia, ale także jest oczywistą ingerencją w wolność słowa. Pragniemy podkreślić, że stworzenie warunków zapewniających dziennikarzom bezpieczeństwo stanowi najbardziej podstawowy warunek swobodnego przekazywania przez nich informacji oraz skutecznego wypełniania funkcji tzw. „publicznego stróża” w demokratycznym społeczeństwie.

Przypominamy, że zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Prawa Człowieka, „państwa są zobowiązane do przyjęcia skutecznego systemu ochrony dziennikarzy, będącego elementem szerszego obowiązku stworzenia środowiska sprzyjającego uczestniczeniu w debacie przez wszystkich i wyrażaniu opinii i idei bez strachu, nawet jeżeli opinie te są sprzeczne z poglądami władz czy istotnej części społeczeństwa i nawet jeżeli mogą irytować lub szokować tę część społeczeństwa”.<sup>1</sup> Jeżeli natomiast do takiego ataku już doszło, na państwie ciąży obowiązek przeprowadzenia niezależnego, możliwie szybkiego, dokładnego śledztwa.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Wyrok ETPC z 14.09.2010 r. w sprawie *Dink p. Turcji*, skargi nr 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 i 7124/09 §27.

<sup>2</sup>Wyrok ETPC w sprawie z 16.03.2020 w sprawie *Özgür Gündem p. Turcji*, skarga nr 23144/9; *Deklaracji Komitetu Ministrów Rady Europy z 2014 r. na temat ochrony dziennikarstwa oraz bezpieczeństwa dziennikarzy i innych osób związanych z mediami*.

Organy ścigania powinny w szczególności dogłębnie zbadać wszelkie możliwe powiązania pomiędzy przestępstwem a pracą dziennikarską ofiary. Jeżeli śledztwo potwierdzi, że zniszczenie pomieszczeń i sprzętu było związane z działalnością medialną ofiary (rzeczywistą czy nawet mylnie przypisywaną) – na co wskazują okoliczności opisywane przez media – wówczas należy przanalizować taki czyn nie tylko pod kątem przepisów Kodeksu karnego, ale także art. 44 Prawa prasowego (tłumienie krytyki prasowej) i być może również art. 43 Prawa prasowego (stosowanie przemocy lub groźby bezprawnej wobec dziennikarza)<sup>3</sup>. Związek ataku z działalnością prasową powinien mieć również znaczenie dla oceny stopnia szkodliwości społecznej czynu, który w takich sytuacjach jest szczególnie wysoki.

Mając powyższe na uwadze, zwracamy się do Pana Komendanta z prośbą o udzielenie nam informacji na temat toczącego się postępowania w tej sprawie oraz informowania nas o podejmowanych działaniach.

Pragniemy jednocześnie zauważyć, że zniszczenie siedziby redakcji nastąpiło po kolejnej serii słownych ataków Prezydenta, przedstawicieli rządu i polityków partii rządzącej na media. Helsińska Fundacja Praw Człowieka z dużym niepokojem obserwuje nasilającą się kampanię przedstawicieli władzy skierowaną przeciwko mediom prywatnym. Przypominamy, że wykonywanie przez media funkcji kontrolnej wobec władzy, ujawnianie nieprawidłowości życia społecznego i inicjowanie przez nie debaty publicznej jest niezbędne dla funkcjonowania demokracji. Wyrażamy obawę, że coraz ostrzejszy ton ataków przedstawicieli władzy na media może prowadzić do sytuacji niebezpiecznych dla dziennikarzy.

Z poważaniem,

Danuta Przywara  
Prezes zarządu

---

<sup>3</sup> Zdaniem J. Sobczaka, „Siła fizyczna wobec zmuszanego dziennikarza może być skierowana także nie bezpośrednio na niego jako osobę, lecz bezpośrednio na jego rzecz. Może się wyrażać na przykład w zaborze, zniszczeniu lub uszkodzeniu samochodu itp. (...) Wspomniana przemoc może przybierać różne formy. Może się sprowadzać np. do pozbawienia wolności dziennikarza, złamania mu ręki lub zniszczenia samochodu.” J. Sobczak, *Art. 43, w: „Prawo prasowe. Komentarz”*. LEX, 2008.