

**RADA FUNDACJI**

Halina Bortnowska-Dąbrowska    Marek Antoni Nowicki  
Jerzy Ciemlniewski            Teresa Romer  
Janusz Grzelak                 Mirosław Wyrzykowski  
Michał Nawrocki

**ZARZĄD FUNDACJI**

Prezes:                             Danuta Przywara  
Wiceprezes:                     Maciej Nowicki  
Sekretarz:                        Piotr Kładoczny  
Skarbnik:                         Lenur Kerymov  
Członek Zarządu: Dominika Bychawska-Siniarska

Warszawa, dnia      czerwca 2018 r.

61/2018/PIP/JG

**Szanowny Pan**

**płk Robert Kogut**

**Dyrektor Zakładu Karnego w Rzeszowie**

ul. Załęska 76

35-322 Rzeszów

**I.      Wstęp**

Z artykułu prasowego „Rozbieranie do naga przed oddziałowymi, monitorowana cela, brak dostępu do dentysty. Czy b. Prezesa krakowskiego sądu celowo ponizano w areszcie?” zamieszczonego na portalu OKO.press w dniu 10 maja 2018 r.<sup>1</sup> Helsińska Fundacja Praw Człowieka dowiedziała się o możliwości wystąpienia poważnych naruszeń praw Pana Krzysztofa S., byłego Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, osadzonego w Zakładzie Karnym w Rzeszowie (dalej: „Zakład”) w okresie od października 2017 r. do lutego 2018 r.

**II.     Stan faktyczny**

Jak wynika z treści wskazanego wyżej artykułu, Pan Krzysztof S. podejrzany jest o przyjęcie nie mniej, niż 376,3 tys. zł korzyści jako zapłatę za sporządzenie fikcyjnych opracowań, udział w zorganizowanej grupie przestępczej oraz o niedopełnienie obowiązków Prezesa umożliwiające pozostałym podejrzanym w sprawie przywłaszczenie co najmniej 21 mln zł na szkodę Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Po uchyleniu przez Sąd Najwyższy immunitetu pana Krzysztofa S., zastosowano wobec niego tymczasowe aresztowanie. Śledztwo przeniesiono następnie do

<sup>1</sup> <https://oko.press/rozbieranie-do-naga-przed-oddzialowymi-jednoosobowa-monitorowana-cela-brak-dostepu-do-dentysty-czy-bylego-prezesa-krakowskiego-sadu-celowo-ponizano-w-areszcie/>.

Prokuratury Regionalnej w Rzeszowie, w wyniku czego podejrzany został osadzony w Zakładzie Karnym w Rzeszowie.

Zgodnie z treścią przytoczonego artykułu, panu Krzysztofowi S. przydzielono jednoosobową, monitorowaną celę w obrębie oddziału dla „niebezpiecznych“. Dnia 10 października 2017 r. po odbytym spacerze miał on zostać poddany kontroli osobistej, w trakcie której kazano mu rozebrać się do naga, przykucnąć i unosić ręce do góry. Funkcjonariusz podczas wydawania podejrzanemu wymienionych poleceń podkreślał, że Pan Krzysztof S. jest jedynym osadzonym, wobec którego stosuje się codzienną kontrolę osobistą, a także, że tego rodzaju czynności nie są wykonywane nawet względem najbardziej niebezpiecznych przestępców. W związku z powyższym podejrzany czuł się poniżany, odczuwając tę sytuację jako próbę wymuszenia na nim przyznania się do winy.

Według artykułu funkcjonariusze Zakładu przeglądali również książki i dokumenty Pana Krzysztofa S., a także notatki, które sporządzał w związku ze zbliżającą się rozprawą. Kontrolę tę tłumaczono wykonywaniem zarządzenia sądu. Tymczasem jednak, jak wskazują dziennikarze, żadnego zarządzenia w tej kwestii sąd nie wydał.

Podejrzany skarżył się także na fakt niewydania mu z zakładowego magazynu garnituru przed rozprawą, przez co zmuszony był stawić się przed sądem w jeansach, podkoszulku i kurtce – stroju nielicującym z powagą pełnionego przez niego wcześniej urzędu.

Kontrole osobiste prowadzone wobec pana Krzysztofa S. tłumaczono obawą o popełnienie przez niego samobójstwa. W świetle wydanej opinii medycznej przypuszczenia te należy uznać jednak za zupełnie nieuzasadnione. Lekarz nie stwierdził bowiem u podejrzanego załamania nerwowego, a jedynymi lekami, jakie pan Krzysztof S. przyjmował podczas pobytu w areszcie były leki na nadciśnienie.

### **III. Stan prawny**

Helsińska Fundacja Praw Człowieka jest organizacją pozarządową, której statutowym celem jest ochrona praw człowieka. Należy podkreślić, że poniżające traktowanie osoby osadzonej może stanowić naruszenie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (dalej: „EKPCz”, „Konwencja”). W kontekście niniejszej sprawy pragniemy poczynić kilka systemowych uwag na temat gwarancji wynikających z art. 3 Konwencji

oraz art. 30 oraz art. 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (dalej: „Konstytucja RP”) statuujących zakaz tortur oraz niehumanitarnego i poniżającego traktowania.

W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej: „Trybunał”), a także w literaturze przedmiotu wskazuje się, że z art. 3 Konwencji wynika zakaz nakładania niehumanitarnych kar przez prawo, a także stosowania wszelkich form faktycznego niehumanitarnego lub poniżającego traktowania.<sup>2</sup> Rzeczony przepis z art. 3 ma charakter fundamentalny i należy dobitnie podkreślić, że w świetle Konwencji nie występują okoliczności usprawiedliwiające stosowanie tortur, bądź niehumanitarnego i poniżającego traktowania.

Trybunał wielokrotnie wskazywał, że rewizja osobista powiązana z obowiązkiem zdjęcia ubrania i szczegółowym zbadaniem ciała osadzonego może być dokonywana wyłącznie w sytuacji uzasadnionej szczególnymi względami bezpieczeństwa i służyć jedynie zapobieganiu czynom przestępnym<sup>3</sup>. Z orzecznictwa Trybunału wynika także obowiązek dokonywania rewizji osobistej osadzonego z poszanowaniem jego godności<sup>4</sup>, w sposób nieupokarzający<sup>5</sup>, a także z zapewnieniem obecności strażnika innej płci<sup>6</sup>. Zestawiając powyższe z doniesieniami medialnymi dotyczącymi p. Krzysztofa S., należy uznać, że podczas rewizji stosowanych wobec niego żadne ze wskazanych wymagań Trybunału nie zostało spełnione.

Europejski Trybunał Praw Człowieka w swoich wyrokach odnosił się także do kwestii różnicowania reżimów odbywanej kary, uznając że ewentualne dolegliwości związane z nadaniem wyższego reżimu powinny być proporcjonalne do popełnionego, w przedmiotowej sprawie – zarzucanego, czynu oraz zachowania osadzonego. Surowe rygory bezpieczeństwa i izolacji mogą być, zdaniem Trybunału, stosowane wyłącznie względem osób stanowiących szczególne niebezpieczeństwo, takich jak członkowie mafii<sup>7</sup> czy terroryści<sup>8</sup>. Zgodnie z orzecznictwem, za każdym razem przy wprowadzeniu

---

<sup>2</sup> L. Garlicki (red.), *Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Komentarz do artykułów 1-18*, Tom. 1, Warszawa 2010, s. 97.

<sup>3</sup> Patrz: wyroki w sprawach: McFeeley p. Wielkiej Brytanii (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-74412>); Van der Ven p. Holandii (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60915>) oraz Frérot p. Francji (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-81008>).

<sup>4</sup> Patrz: wyrok w sprawie Valašinas p. Litwie (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59608>).

<sup>5</sup> Patrz: wyrok w sprawie Iwańczuk p. Polsce (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59884>).

<sup>6</sup> Patrz: wyrok w sprawie Wieser p. Austrii (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79570>).

<sup>7</sup> Patrz: wyrok w sprawie Messina p. Włochom (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57810>).

<sup>8</sup> Patrz: wyrok w sprawie wyrok w sprawie Öcalan i Ramirez Sanchez p. Francji (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-76169>).

wyższego reżimu odbywanej kary powinno się brać również pod uwagę konieczność jego zastosowania.

Warto w tym miejscu przytoczyć treść wyroku ETPCz w sprawie *Kudła p. Polsce*<sup>9</sup>, w którym Trybunał stwierdził, że art. 3 Konwencji „wymaga od państwa zapewnienia, aby osoba aresztowana przebywała w warunkach połączalnych z szacunkiem dla jej godności ludzkiej, aby sposób i metody wykonywania pozbawienia wolności nie poddawały tej osoby niedoli lub ciężarom, których intensywność przekracza nieunikniony poziom cierpienia, inherentnie przynależny uwięzieniu.“

W kontekście przytoczonej przez Trybunał zasady godności ludzkiej, należy przywołać także art. 30 Konstytucji RP stanowiący, iż „przyrodzona i niezbywalna godność człowieka stanowi źródło wolności i praw człowieka i obywatela. Jest ona nienaruszalna, a jej poszanowanie i ochrona jest obowiązkiem władz publicznych.“ Także w jej kontekście rozpatrywany może być art. 40 Konstytucji RP mówiący, że nikt „nie może być poddany torturom ani okrutnemu, nieludzkiemu lub poniżającemu traktowaniu i karaniu“. Przepis ten dotyczy w szczególności organów państwa i funkcjonariuszy publicznych, a takimi funkcjonariuszami są właśnie pracownicy Służby Więziennej.

#### **IV. Wnioski**

W związku z powyższym, należy wyraźnie podkreślić, że środki kontroli osobistej, które według doniesień medialnych, były stosowane wobec Pana Krzysztofa S. mogły naruszać art. 3 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, art. 40 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz sformułowaną w art. 30 Konstytucji RP zasadę godności ludzkiej. Patrząc na omawianą sprawę przez pryzmat dotychczasowych orzeczeń wydanych przez Trybunał, trzeba stwierdzić, iż w istniejących okolicznościach, w których podejrzanemu zarzuca się popełnienie przestępstw o charakterze gospodarczym i finansowym, nie zagrażał on bezpośrednio zdrowiu i życiu innych osób, a zatem nie istniały przesłanki do dokonywania wobec podejrzanego codziennej rewizji osobistej, ani osadzenia go w jednoosobowej celi wyposażonej w monitoring.

Helsińska Fundacja Praw Człowieka poleca uwadze Pana Dyrektora przytoczone wyżej rozważania Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Sprawa poniżającego

---

<sup>9</sup> Patrz: wyrok w sprawie *Kudła p. Polsce* (<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-99268>).

traktowania pana Krzysztofa S. powinna zostać szczegółowo wyjaśniona i rozpatrzona pod kątem przytoczonych wyżej standardów wyznaczonych przez krajowe i międzynarodowe prawo. W przeciwnym wypadku Rzeczpospolita Polska może zostać narażona na zarzut naruszenia Konwencji.

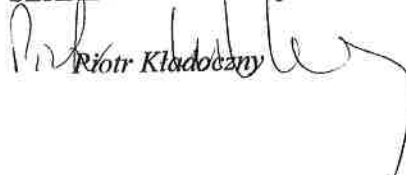
Mając na uwadze powyższe, Helsińska Fundacja Praw Człowieka zwraca się do Pana Dyrektora z uprzejmą prośbą o ustosunkowanie się do medialnych zarzutów stawianych personelowi Zakładu Karnego w Rzeszowie. Jednocześnie wyrażamy nadzieję, że przedłożona przez Fundację opinia okaże się pomocna w rozpatrywaniu tej, a także podobnych spraw mogących mieć miejsce w przyszłości.

W imieniu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka

Helsińska Fundacja Praw Człowieka  
KOORDYNATOR PROGRAMU  
INTERWENCJI PRAWNEJ

  
Piotr Kubaszewski

Helsińska Fundacja Praw Człowieka  
SEKRETARZ ZARZĄDU

  
Piotr Kladooczny